

**una propuesta para**

**EVITAR EL ATAQUE CONTRA IRAK**  
**Y LAS IMPREVISIBLES CONSECUENCIAS QUE PUEDE TENER:**

**LOGRAR QUE SE SEPA AMPLIAMENTE**  
**LO QUE EN REALIDAD FUE EL 11 DE SETIEMBRE:**  
**UN ENFRENTAMIENTO INTERNO EN LOS EE.UU.**

El ataque contra Irak es el segundo premio que quieren cobrarse los vencedores del Golpe de Estado ocurrido el 11 de setiembre del 2001 en los EE.UU.

El primer premio fue la guerra contra Afganistan. La caída de los talibanes significó luz verde para que las petroleras norteamericanas construyan un gas-oleoducto que les haga accesibles las nuevas importantísimas reservas de petróleo recientemente descubiertas en torno al Mar Caspio. Los talibanes se negaron a esta construcción a pesar de los miles de millones de dólares que les ofrecieron. Esta fue la causa de su caída. La excusa: el 11 de setiembre y la “cruzada antiterrorista” desencadenada tras dichos actos criminales.

El segundo premio que quieren cobrarse son los yacimientos petrolíferos del mundo más importante después de los de Arabia Saudita, y que, ¡oh casualidad!, están en territorio iraquí.

Aquí la excusa antiterrorista no funciona porque nadie -ni la CIA, por ahora- ha sido capaz de inventar pruebas que relacionen Sadam Hussein con Bin Laden o Al Qaeda. Y no es de extrañar, pues muy poco hay en común entre el laico y modernizador -es decir, occidentalizador- partido Baas en el poder en Irak, y los fundamentalistas islámicos.

Ahora la excusa es que hay que terminar la operación inacabada de 1991, cuando el gobierno USA, tras la victoriosa “Guerra del desierto”, y después de impulsar el levantamiento armado de los kurdos en el Norte y de los shiítas en el Sur, dejó impávido que el maltrecho Sadam los aplastase impunemente.

Y una excusa complementaria es que Sadam tiene “armas de destrucción masiva” que hacen que “Irak sea una amenaza para todo el mundo y, sobre todo, para los países vecinos”. Pero resulta que no hay país en el mundo que tenga más armas de destrucción masiva, ni al que teman más sus vecinos, que los propios EE.UU. En cambio, la mayoría de países vecinos de Irak están en contra del ataque norteamericano a Irak. Y los propios inspectores de la ONU piden a los EE.UU. (y a su portaaviones Gran Bretaña) que les faciliten las pruebas -por ahora, ultrasecretas- que afirman tener de que Sadam dispone de armas de destrucción masiva, a fin de poderlas encontrar... Claro que si dichas armas existen y si son halladas, se abriría una posible vía que no parece cuadrar con los intereses de los vencedores del 11-S: que Sadam Hussein procediese a la destrucción de las armas encontradas, con lo que se acabaría la excusa para atacar.

Las anunciadas décadas de “guerra antiterrorista” y de “persecución de Bin Laden” han sido aparcadas (en lo público, pues los servicios secretos americanos siguen practicando su terroris-

mo y asesinan opositores, encima no-terroristas, en todo el mundo; ver más adelante) a fin de concentrarse en el premio Irak. Ni siquiera el abierto desafío nuclear de Corea del Norte ha logrado desviar la atención del Gobierno norteamericano hacia Irak. Pero, ¿acaso Corea del Norte tiene petróleo?

Al lobby petrolífero no le interesa Corea del Norte. Al lobby militar, sí; pero bien puede esperar un poco, puesto que la industria militar ya se halla en plena recuperación de su actividad. Ya retomará posteriormente la “persecución de Bin Laden”. Además, la lista de países metidos en el llamado “Eje del Mal” puede irse reordenando y ampliando en función de necesidades y de coyunturas...

Bienvenidas sean todas las iniciativas que busquen detener el ataque contra Irak, desde la recogida de firmas -siempre que no sea el “hoax” (es decir, el engaño) de la recogida de firmas supuestamente patrocinada por las Naciones Unidas- a manifestaciones, huelgas de hambre, escudos humanos, oraciones, meditaciones, cadenas humanas, firmas,...

Pero considero que la forma que sería más rápida y eficaz para frenar a la administración Bush es que tuviese que empezar a rendir cuentas de su actuación ante la mayor operación de guerra psicológica jamás efectuada hasta la fecha: los atentados del 11 de setiembre. Porque, como dice Eric Hufschmid, autor del único estudio riguroso hecho sobre cómo se hundieron las Torres Gemelas, “Tenemos que preguntarnos si nuestro Gobierno USA está implicado en el ataque del 11-S o si es tan increíblemente incompetente que sólo parece estar implicado. Un gobierno de idiotas es tan peligroso como un gobierno de conspiradores, por lo que tenemos un grave problema en cualquiera de los dos casos” (“Painful Questions: An Analysis of the September 11th Attack”, <http://www.dpgear.com>).

En efecto, cuando se analiza con rigor los hechos acontecidos el 11 de setiembre, se va haciendo claro que la única explicación imposible es la oficial, es decir, la que dieron las autoridades norteamericanas y, tras ellas, difundieron masivamente los medios de comunicación de todo el mundo, con lo que ha sido aceptada por parte de (casi) todos y todas.

A ello quiero dedicar la segunda parte de este texto formulando, con la perspectiva que dan los dieciséis meses transcurridos, a la luz de lo ocurrido desde entonces, y tras una breve introducción,

## **ALGUNAS PREGUNTAS ACERCA DEL 11-S**

### **INTRODUCCIÓN**

Varias personas me han comentado que han visto incongruencias, contradicciones, agujeros, etc., en la explicación oficial sobre quienes fueron los causantes y sobre cómo sucedieron los graves hechos del 11 de setiembre. Seguramente ocurra lo mismo contigo. A fin de profundizar más el análisis incorporando tus observaciones, te invito a que me comuniques las preguntas que no encuentres en la serie que sigue. Y también los interrogantes que a su vez éstas te sugieran. La respuesta a mis y a tus preguntas puede ser objeto de un próximo documento, quizá conjunto...

¿Que “los responsables del 11-S deben ser llevados ante la justicia y condenados”? Vale. Pero... ¿quienes son?

A fin de facilitar la búsqueda, agruparé las preguntas por temas, empezando más extensamente por los dos que considero claves y siguiendo luego más rápidamente por otros.

## PENTÁGONO

Se nos ha dicho que el Boeing 757-200 del vuelo 77 de American Airlines, con 64 personas a bordo, se estrelló contra el Pentágono a las 9,38 h. Pero...

\* El Departamento de Defensa, en un breve comunicado de unas doce líneas sacado casi a las diez, afirma que “sigue respondiendo al ataque” y expresa su “pésame a las familias de las víctimas fallecidas y heridas en este desafortunado ataque”. Por dos veces, pues, habla de “ataque”, pero en ningún momento menciona que se haya estrellado un Boeing ni siquiera, más en general, un avión. ¿Acaso aún no lo habían visto veinte minutos después, y ello a pesar de que dicho comunicado afirma que “Todo el personal ha sido evacuado del edificio, mientras los servicios de urgencia del Departamento de Defensa y de las poblaciones vecinas se enfrentan a las llamas y a las urgencias médicas”?

\* ¿Qué proceso hizo que el inicial ataque de naturaleza no explicitada se convirtiese más tarde en el choque de un Boeing?

\* Pero para aceptar que efectivamente se trató del choque de un Boeing, hay que responder importantes cuestiones. Por ejemplo: ¿Cómo pudo llegar un avión a chocar contra el Pentágono, que probablemente sea el espacio aéreo y terrestre más protegido y mejor defendido del mundo, tras, oficialmente, más de 40 minutos de secuestro, en los que recorrió casi 500 Km.? ¿Acaso estuvo el avión enviando los códigos adecuados hasta que se estrelló, de forma que no despertó la alarma de los sofisticados medios de seguridad del Pentágono? ¿Cómo es que los cazas que, según se dice oficialmente, salieron en su persecución llegaron diez minutos tarde?

\* ¿Cómo es posible que un avión Boeing 757-200 que pesa unas 100 toneladas, que tiene un fuselaje de cuatro metros de diámetro, dos solidísimos motores de más de ocho metros de perímetro, 38 metros de ancho, 47 metros de largo, 12 metros de alto con la cola incluida, y que se afirma que se estrelló a más de 400 km/h, produjese un agujero casi redondo que atravesó limpia y diagonalmente (en ángulo de unos 45 °) tres de los cinco anillos del Pentágono dejando en la entrada un agujero rectangular de unos cuatro por seis metros, y en la parte interior (la más alejada del lugar de impacto) del tercer anillo un agujero casi perfectamente circular de unos 2,30 m. de diámetro?

\* ¿Por qué no se ha pasado ni una sola vez la filmación del choque del vuelo 77 contra el Pentágono? ¿Por qué hasta marzo del 2002 los militares no hicieron públicas cinco fotos que afirman que forman parte de la filmación del choque del avión contra el Pentágono, contradiciendo así su afirmación inicial de que no había habido filmación alguna? ¿Tiene algo que ver con este cambio y con la presentación de estas supuestas pruebas el que acabase de aparecer en Francia el libro de Thierry Meyssan “La gran impostura. Ningún avión se estrelló contra el Pentágono”?

\* ¿Cómo explicar que, también tras la aparición del mencionado libro, medios de comunicación franceses presentasen como resto del fuselaje una pieza metálica de apenas un metro de longitud encontrada a unos cien metros del inmueble, pieza que ni siquiera aparece en la lista oficial de material del vuelo 77 encontrado, lista que se reduce a las dos cajas negras -eso sí, inutilizables- y un faro? ¿Y que, en cambio, a fines de marzo del 2002 el FBI declarase al periódico francés *Liberation* que tienen almacenadas en un hangar las piezas que reconstruyen casi todo el avión?

\* ¿Por qué el agua utilizada por los bomberos es agua normal, por lo que no tiene el color rojizo-parduzco característico que le dan los productos retardantes que se mezclan con el agua cuando se trata de combatir incendios producidos por hidrocarburos?

\* ¿A qué se debe que la explosión inicial, su dinámica, su color, etc., no tenga nada que ver con la que hubiese ocurrido si realmente se tratase del choque de un Boeing?

\* ¿Cómo explicar que el color de las llamas, del humo y de los residuos de hollín dejados son de un fuego urbano normal, por lo que tampoco corresponden a un incendio por queroseno?

\* ¿A qué se debió que entre el impacto y la aparición de estas llamas transcurriesen unos segundos en los que sólo había creciente humo y ninguna llama, cosa imposible si se tratase del combustible de un avión?

\* ¿Qué experimentadísimo piloto pudo maniobrar el Boeing hasta chocar casi a ras de suelo pero sin tocar la hierba, ni las farolas de alumbrado, ni los cables de electricidad, etc.? ¿Por qué preferir el difícil choque contra una fachada de 24 metros de altura al facilísimo impacto contra el techo del Pentágono, que tiene una superficie de 29 acres?

\* ¿Fue casualidad que el impacto tuviese lugar precisamente en la única pequeña parte del Pentágono que estaba en obras, por lo que murieron un general y 124 civiles en lugar de las muchísimas más víctimas que el mismo impacto hubiese provocado entre las 23.000 personas que ahí trabajan diariamente si hubiese chocado en cualquier otra parte del Pentágono? Sabiendo que en esta zona renovada iba a instalarse el nuevo Centro de Mando de la Armada, ¿tiene algún significado especial que el Jefe del Estado Mayor de la Navy, el almirante Vern Clarck, no se incorporase a la Sala de Mando del National Military Joint Intelligence Center, como hicieron en seguida los otros oficiales de Estado Mayor, sino que abandonase precipitadamente el Pentágono?

\* ¿Qué justifica que al día siguiente, y de manera ilegal -como en el caso de las Torres; ver más adelante-, se comenzó ya a quitar los escombros, de manera que no pudiese realizarse ningún estudio riguroso sobre el propio terreno?

\* ¿Por qué se olvida que según algunos testimonios hubo dos explosiones? ¿Y que numerosos testigos hablaron de “ruido estridente, como de avión de caza”, de “algo que hacía el ruido de un misil”, de “casi como un misil guiado térmicamente, fijado hacia su objetivo y permaneciendo exactamente en su trayectoria”, de “por su velocidad y manejabilidad, no podía tratarse de un avión comercial sino de un aparato militar”,...?

\* ¿Cómo explicar que el Secretario de Defensa, Donald H. Rumsfeld, dijese el 12 de octubre siguiente, en unas declaraciones al *Parade Magazin* que recogen la página web de su Ministerio, que “Aquí estamos, hablando sobre cuchillos de plástico y sobre usar un vuelo de la American Airlines lleno con nuestros ciudadanos, y el misil para dañar este edificio y similar (inaudible) que dañó el World Trade Center”?

\* Si no chocó contra el Pentágono, ¿qué fue del vuelo 77 y de las 64 personas que llevaba?

#### **HUNDIMIENTO DE LAS TORRES GEMELAS (la Sur a las 9,59 h., y la Norte a las 10,29 h.)**

Se nos ha dicho que cada hundimiento fue debido al impacto del choque y a la consiguiente combustión de las toneladas de queroseno que llevaban los aviones en sus depósitos casi llenos, puesto que acababan de despegar. Pero...

\* ¿Cómo pudo provocar el choque de un Boeing el hundimiento de unas torres que estaban diseñadas y construidas a prueba, entre otras muchas cosas -como, por ejemplo, incendios-, precisamente de choque de Boeing? ¿Acaso no habían previsto los arquitectos, ingenieros y demás diseñadores que el choque podría provocar el incendio del combustible que llevase el avión? ¿Acaso no habían puesto márgenes de seguridad que superasen el supuesto de que los depósitos estuviesen casi llenos? ¿Se ha procesado por incompetentes a los arquitectos, ingenieros, etc., componentes de los equipos que diseñaron las Torres?

\* En particular, ¿por qué no se encausa por responsables del hundimiento al arquitecto Aaron Swirski y al ingeniero Lee Robertson que formaban parte de los equipos constructores y que, por separado, declararon públicamente tras el 11-S que las Torres eran a prueba de Boeing?

\* Si, como se argumenta, realmente los materiales empleados en la construcción eran de peor calidad que la exigida y programada, ¿por qué no se ha detenido a los constructores responsables?

\* ¿Por qué tardaron en colapsar 56 minutos la Torre Sur y 103 minutos la Norte? ¿Cómo explicar que se hundiera primero la Torre Sur, cuando fue la segunda en ser alcanzada y, además, las imágenes muestran claramente que mucho más queroseno se quemó en el aire, ya que el avión chocó más lateralmente (lo que también hizo que se dañase menos la estructura de edificio)? Si fuese el queroseno la causa, ¿no sería más lógico que se hundiese primero la Torre Norte, ya que el avión chocó central y perpendicularmente, con lo que mayor cantidad de queroseno fue proyectado al interior y menos se quemó fuera (y también se dañó más la estructura del edificio)?

\* Si el queroseno fue la causa del hundimiento al desparramarse hacia abajo e incendiarse, ¿cómo tuvieron tiempo para escapar los varios miles de personas que afortunadamente se salvaron bajando por las escaleras de emergencia (y utilizando los ascensores que en parte continuaron funcionando en el caso de la Torre Sur)?

\* Pero para que el queroseno sea la causa, debe poder quemarse, y para esto hace falta oxígeno en gran cantidad y con capacidad de mezclarse en proporciones adecuadas; si hay falta de oxígeno, no hay combustión; y si la mezcla es incorrecta, hay poca combustión. ¿No muestran claramente las fotografías y filmaciones unos agujeros negros en los lugares donde chocaron los aviones? Si realmente hubiese llamas, ¿no se verían justamente dentro de los agujeros que en realidad aparecen negros? El abundante humo oscuro que salió casi en seguida, ¿no indicaba precisamente el sofocamiento de los fuegos iniciales? No es casual que haya testimonios de que algunas de las personas escapadas olían a queroseno porque sus ropas se habían mojado con dicho líquido.

\* Además, para que algo se funda, no sólo tiene que llegar a haber una temperatura superior a punto de fusión, sino que lo importante es que dicha temperatura se mantenga un tiempo suficiente para que el calor acumulado realmente funda aquello de que se trate. ¿Alguien ha pretendido ni siquiera demostrar este aspecto elemental pero decisivo?

\* Algunos especialistas han aparecido en los medios de comunicación afirmando la explicación oficial. Pero, ¿por qué no ha habido contraste alguno con otros especialistas?

\* ¿Por qué no hay ningún estudio científico, riguroso, de cómo se hundieron las Torres? ¿Por qué los pocos informes oficiales que hay -FEMA, Charles Clifton, Henry Koffman, Tomas Eagar, Bazant, Connor- se basan en las imágenes televisivas y en las informaciones periodísticas?

\* Resulta que en los EE.UU. existen leyes que prohíben retirar los escombros resultantes de los incendios, accidentes, etc., antes de que hayan podido ser rigurosamente estudiados a fin de sacar lecciones que permitan evitar la reproducción de más accidentes. ¿Quién y por qué ordenó la ilegal tarea de comenzar a retirar los escombros inmediatamente, antes de poderlos estudiar? ¿Cómo es que, al revés de lo sucedido en incendios y catástrofes anteriores, en esta ocasión no se contrató a los mejores ingenieros, arquitectos y otros especialistas para estudiar lo ocurrido? Si, como insisten las autoridades americanas, puede haber más atentados con aviones, ¿no debería haberse estudiado con todo rigor y con todos los medios necesarios el primer caso de este tipo? Sobre todo teniendo además en cuenta que, a pesar de los numerosos y violentos incendios ocurridos en rascacielos, ni uno solo se había hundido hasta la fecha...

\* ¿Qué signos -exteriores, y también cuáles interiores- indicaban que las Torres iban a hundirse?

\* ¿Fue el no ver señal alguna de peligro de hundimiento, por lo que entraron a apagar el fuego y a ayudar a las víctimas, lo que explica que perecieran 343 bomberos (es de suponer que, por lo menos una parte de ellos, experimentados) y 67 policías? ¿Por qué se mantiene secuestrada la grabación de las conversaciones mantenidas con la central por dos jefes de bomberos que llegaron al piso 78 de la Torre Sur, debajo de donde había chocado el segundo avión, en las que explican que no hay situación de riesgo especial alguna y se limitan a contar que ven dos bolsas de fuego y a informar de cómo actuarán para apagarlas?

\* ¿Qué justifica que en lugar de quedar dos grandes montañas de escombros, en particular de hormigón y de enormes vigas de hierro, apenas quedasen dos montículos? ¿Cómo se explica las enormes nubes de polvo que se formaron y la violencia con que salieron proyectadas hacia arriba y hacia los lados -y no sólo polvo, sino también trozos sólidos considerables-? ¿Qué convirtió en polvo cien mil toneladas de hormigón que, además, estaba contenido en el interior de moldes metálicos en los que había sido vertido? ¿Qué rompió las 47 enormes vigas de hierro centrales y las 236 exteriores en trozos cortos, de apenas una decena de metros? ¿Cómo es que la parte superior de la Torre Sur, un bloque de unos treinta pisos, que empieza a caer a partir del lado opuesto al lugar donde 56 minutos antes había tenido lugar el impacto del avión, nunca llega al suelo y, por el contrario, también se convierte en enormes nubes de polvo?

\* ¿Por qué el hundimiento de las Torres se asemeja enormemente a una demolición, aunque de arriba a abajo, en vez de abajo a arriba como suelen ser las demoliciones? ¿Es casualidad que

Van Romero, especialista en demoliciones que declaró al *Albuquerque Journal* que, viendo las imágenes en TV, comprendió que se trataba de una demolición ya que “había algunos artefactos explosivos dentro de los edificios que causaron el colapso de las Torres”, se retractase diez días después, y en enero del 2002 fuese promovido a un cargo profesional de responsabilidad sobre toda la superficie de los EE.UU.?

\* Si fue el peso acumulado lo que explica que cada piso provocase el hundimiento del inferior (teoría del pancake), ¿cómo explicar que la velocidad de hundimiento de las Torres es casi la de la gravedad, es decir, casi la misma que tendrían en caída libre, apenas diez segundos? ¿Y cómo explicar que no quedasen dos grandes montañas de escombros?

\* ¿Por qué se pasó durante horas seguidas la filmación del choque del vuelo 175 contra la Torre Sur y del posterior hundimiento de las dos Torres (imágenes a las que trece horas más tarde se añadieron las del choque del vuelo 11 contra la Torre Norte)?

\* ¿Cómo explicar que desde antes del 11-S existiese un juego llamado “Trade Center Defender”, consistente en impedir que un jet se estrelle contra las Torres Gemelas, que podía bajarse gratuitamente de Internet con la particularidad de que no aparece autor o enlace o titular alguno?

\* ¿Es sólo casualidad que en julio del 2001 el grupo *Inner City Hustlers* sacase el disco “Tiempo de explotar”, en cuya carátula aparecen Nueva York y el World Trade Center en llamas? ¿Y que el mismo julio el grupo *Coup* comenzase la promoción de un nuevo disco, a aparecer en noviembre, cuya carátula tiene casi exactamente la misma foto, hecha virtualmente, que la real del choque del segundo avión, sólo que con las bolas de fuego algo más oscuras y con nubes en el cielo?

#### **CHOQUE DE DOS AVIONES CONTRA LAS TORRES GEMELAS**

(vuelo 11 de American Airlines contra la Torre Norte a las 8,46 h., y vuelo 175 de United Airlines contra la Torre Sur a las 9.03 h.)

\* ¿Por qué llegan los cazas 24 minutos después de que el vuelo 11 chocase contra la Torre Norte, a pesar de que 22 minutos antes del choque un controlador aéreo dijo haber oído por la radio del avión, accidentalmente conectada, una conversación de los secuestradores? ¿Por qué no hubo acción alguna ante la pérdida de control del vuelo 175?

\* ¿Cómo se explica que se pudiesen dirigir de manera casi perfecta -el segundo, tras una importante maniobra, no chocó central sino lateralmente- los enormes Boeing con sólo unos cursos de avioneta y unas horas de simulador de vuelo, y necesitando portar el libro de instrucciones en el coche utilizado para ir al aeropuerto? ¿Miente Hosni Mubarak, presidente de Egipto, cuando afirma que, a pesar de ser general del aire y tener miles de horas de vuelo, sería incapaz de dirigir un Boeing con la precisión necesaria para llevarlo contra una de las Torres?

\* ¿Cómo interpretar que el 4 de diciembre, en un encuentro en el Ayuntamiento de Orlando (Florida), a la pregunta: “¿Cómo se sintió cuando supo del ataque terrorista?”, el presidente Bush respondiese: “...y vi un avión golpear contra la torre -la tele estaba, claro está, encendida-. Y como yo mismo suelo pilotar, me dije ‘Pues vaya, es un terrible piloto’. Y dije ‘Tiene que haber sido un horrible accidente’. Pero me sacaron de ahí, y no tuve tiempo de pensar en ello. Y estaba sentado en el aula, y Andy Card, mi secretario general, entró y me dijo ‘Un segundo aparato se ha estrellado contra la torre. América está siendo atacada.’”?

#### **PENNSYLVANIA (vuelo 93)**

Se nos ha dicho que este avión se estrelló contra el suelo, a campo abierto, a las 10,06 h. como consecuencia de que algunos pasajeros se enfrentaron a los secuestradores. Pero, entonces,...

\* ¿Cómo es que se encontraron restos del avión a más de ocho millas de distancia?

\* ¿Por qué “las piezas más grandes halladas son apenas mayores que un listín telefónico”?

\* ¿Dónde fueron a parar las cajas negras?

\* ¿Por qué no hubo rebeliones semejantes en los otros tres aviones? ¿No es sorprendente que

tuviese lugar la rebelión precisamente en el avión que menos pasajeros tenía (45 ante 64, 65 y 92)?

\* Por cierto, ¿fue casual que el despegue de este avión fuese retrasado casi 40 minutos?

#### **CUATRO AVIONES SECUESTRADOS**

\* ¿Dónde está la información contenida en las cajas negras de los cuatro aviones oficialmente implicados? ¿No están las cajas negras hechas a prueba precisamente de choques, explosiones e incendios? Oficialmente, sólo se encontraron las del avión del Pentágono ...pero se dijo que estaban inservibles, y no se han podido encontrar las restantes...

\* ¿No permitirían las cajas negras aclarar, entre otras cosas, qué hicieron los comandantes, sus pilotos ayudantes y sus tripulaciones -suponiendo, claro, que estuviesen vivos; otra posibilidad es que hubiesen sido envenenados o muertos en pleno vuelo, por ejemplo con algún tipo de gas tóxico- en el transcurso de los cuatro secuestros, y cómo pudieron ser reducidos por cinco hombres armados de cuters?

\* Además, ¿también se han extraviado o borrado las grabaciones de las conversaciones entre los centros de control de tráfico aéreo y los pilotos de los cuatro aviones?

\* ¿Por qué, a pesar de estar previstas y de ser entrenadas de manera rutinaria, no hubo reacciones rápidas y eficaces de los cazas encargados de interceptar aviones que se comportan de manera anormal a pesar de haber transcurrido, respectivamente, 22 minutos (vuelo 11), 20 minutos (vuelo 175), 42 minutos (vuelo 77) y 37 minutos (vuelo 93), desde el momento en que los emisores de señales de identificación y localización dejaron de funcionar y hasta el momento de estrellarse? Oficialmente, los cazas llegaron al lugar de choque respectivamente 24 minutos, nunca, diez, y, de nuevo, diez minutos después de que se estrellasen. Pero está documentado que dos años antes, el 24 de octubre de 1999, tardaron unos 16 minutos en interceptar un pequeño jet privado con seis personas a bordo que, posteriormente, acabó estrellándose.

\* ¿Es casual que el número de pasajeros en los cuatro aviones implicados fuese más bajo del que estadísticamente correspondería?

\* ¿Por qué en el único avión -el vuelo 11- del que se han dado los datos completos estaban los pasajeros que efectivamente volaron sentados juntos mientras que había hileras enteras de asientos vacíos? ¿Indica esto que los billetes habían sido adquiridos pero que los compradores no se presentaron? ¿Por qué se mantienen en secreto estos datos para los otros tres vuelos?

#### **LLAMADAS TELEFÓNICAS**

\* ¿Cómo y para qué se generó la sorprendente imagen de que los secuestradores habían invitado a los pasajeros a que usasen sus móviles e incluso los teléfonos de los aviones?

\* ¿Por qué, sin embargo, no hay ni una sola llamada del vuelo 175 -el de la Torre Sur-?

\* Y sólo hubo una llamada del vuelo 11 -el de la Norte-, hecha por una asistenta de vuelo, Madeline Sweeney, que llamó no a un familiar o amigo sino a las autoridades del aeropuerto de Boston para hacerles un informe del secuestro...

\* ¿Es casualidad que la única llamada del vuelo 77 -el que supuestamente se estrelló contra el Pentágono- sea la de la esposa del importante juez Ted Olson, del Departamento de Justicia?

\* El único avión del que hubo varias llamadas fue el vuelo 93 -Pensylvania-. Las llamadas claves son las cuatro hechas por Todd Beamer, pues sirven para afirmar que él y dos más se lanzaron contra los secuestradores, lo que provocó que el avión acabase chocando contra el suelo. Beamer también hizo un informe de reportero sobre el secuestro. Y, sin embargo, su llamada y casi todas las restantes están secuestradas por razones de investigación...

\* ¿Tuvieron las supuestas llamadas el objetivo de hacer creer que realmente había secuestradores a bordo?

\* ¿Significa algo el que tanto la Sra. Olson como el Sr. Beamer tuviesen programado sus respectivos vuelos para el día 10 y ambos lo cambiasen para el 11?

#### **19 SECUESTRADORES ÁRABES BAJO LA DIRECCIÓN DE MOHAMMED ATTA**

- \* ¿Cómo se explica que unos servicios secretos que no se enteraron de nada antes del 11-S, en apenas 48 horas supieran exactamente quienes eran los secuestradores?
- \* ¿Cuáles son las pruebas de la culpabilidad de los supuestos 19 terroristas árabes que supuestamente estaban en los cuatro aviones, los secuestraron y los condujeron hasta estrellarlos?
- \* ¿Cómo es posible que las listas de los pasajeros (y las tripulaciones) publicadas por *The Guardian* del Reino Unido el 13 de setiembre, aunque incompletas, no contengan ni un solo nombre árabe?
- \* ¿Cómo puede explicarse que personas preparadas técnica y psicológicamente para ejecutar lo que se les atribuye, según la propia versión oficial...
  - ... actuasen con sus identidades verdaderas, con las que también fueron a aprender a conducir avionetas?
  - ... se empeñasen en dejar huellas por todas partes (conversaciones a gritos y un ejemplar del Corán en un bar, un manual de instrucciones de vuelo y otro ejemplar del Corán en un coche en el parking de uno de los aeropuertos, pagar con tarjetas de crédito,...) durante los días anteriores?
- \* ¿Cómo cuadra que el supuesto cerebro gris de los atentados, que nos dicen fue Mohammed Atta y que lo preparó todo desde Alemania, fuese juerguista, mal conductor de avioneta (en un centro de adiestramiento incluso se negaron a darle el título) y tan “terrible terrorista clandestino” que se haya podido reconstruir sus diez días de estancia en España siguiendo las huellas dejadas al pagar con su tarjeta Visa?
- \* ¿Cómo es posible que varios de los 19 hayan dado, directamente o a través de familiares, y a parecer incluso en las sedes diplomáticas norteamericanas en Túnez y El Cairo, señales -alguna tan claras como en programas de la televisión saudí- de que están vivos? ¿Y que uno de ellos estuviese ya muerto?
- \* ¿Cómo puede dejarse circular como supuesta prueba que el pasaporte de uno de los acusados -precisamente el de Mohammed Atta- apareciese intacto a unos metros de las ruinas de las Torres Gemelas? ¿Y no resulta también sorprendente que una bolsa de viaje, casualmente perteneciente al mismo Mohammed Atta, quedase olvidada en una cinta de transporte de equipaje, y en su interior estuviesen su testamento y un manual de instrucciones para los supuestos terroristas del 11-S?
- \* ¿Por qué nadie pide las pruebas de la culpabilidad de los supuestos 19 terroristas árabes que supuestamente provocaron la catástrofe?
- \* ¿Y si no hubiese habido secuestradores? Al parecer, existen dos técnicas, una desde hace más de dos décadas llamada “AUTOLAND” (AUTOMATIC LANDING) y otra más moderna, denominada Global Hawk, que permiten, desde el exterior, hacerse con el control de los mandos de un avión y dirigirlo perfectamente incluso hasta hacerlo aterrizar con gran precisión y seguridad. Sería como una especie de aeromodelismo a gran escala. Esta posibilidad aún hace más importante la información contenida en las cajas negras...
- \* También se ha planteado la posible presencia de balizas atractoras en las Torres o en el Edificio 7.

## PAPEL DE BEN LADEN

- \* ¿Tenía preparada una estrategia que diese continuidad al ataque sorpresa del 11-S?
- \* Si realmente fue el responsable, ¿por qué ni siquiera lo reivindicó?
- \* ¿Por qué, al contrario, lo que hizo en seguida fue declarar públicamente que no era el responsable?
- \* ¿Por qué al poco rato la *CNN*, y detrás todos los medios de comunicación, apuntaron ya hacia la responsabilidad de Ben Laden?
- \* ¿Cómo se explica que A) según *Le Figaro*, Osama Ben Laden estuviese el julio anterior hospitalizado en el hospital americano de Dubai, donde recibió la visita del responsable de zona de la CIA; B) según la televisión norteamericana *CBS* fuese sometido el 10 de setiembre a diálisis en el hospital militar de Rawalpindi bajo la protección del ejército paquistaní; y C)



según el famoso periodista francés Michel Peyrard, que estuvo prisionero de los talibanes, Ben Laden vivía abiertamente en Jalalabad mientras los EE.UU. bombardeaban otras partes del país?

\* ¿Qué pruebas había entonces? ¿Y ahora? En realidad, ¿cuáles son las pruebas de la culpabilidad de Ben Laden en tanto que supuesto organizador responsable del 11-S? ¿Cuáles son estas pruebas “terminantes e irrefutables” que afirman tener los gobiernos americano e inglés pero que no pueden ser hechas públicas?

\* ¿Por qué nadie pide las pruebas rigurosas de la culpabilidad de Ben Laden –sólo los talibanes lo hicieron como condición para entregarlo-? ¿Forma parte de esta actitud el dar por “prueba definitiva” el vídeo hecho público por el gobierno USA el 13 de diciembre del 2001 y supuestamente filmado el 8 de noviembre en una casa en Kandahar y encontrado “la semana anterior al día de emisión” en “un domicilio privado abandonado de Jalalabad”?

\* Para entender el papel de Ben Laden, ¿habrá que tener presente el dicho, tan caro a la CIA, de que “Una vez en La Casa, siempre en La Casa”?

## SERVICIOS SECRETOS

\* ¿De verdad fallaron los servicios de información? (por lo menos hay una veintena de público-aparte, los privados-, que cuestan unos 40 mil millones de dólares al año)

\* Tras su evidente fracaso, ¿cómo es posible que ni los directores de CIA, FBI, NSA, servicios secretos de los tres ejércitos, ministerio del interior,...., ni -que yo sepa- ningún otro responsable ni siquiera medio, haya dimitido? ¿Y cómo explicar que tampoco haya sido cesado ninguno?

\* Si realmente hubiese una amenaza extra o nueva de actuación del “terrorismo mundial” contra intereses norteamericanos dentro y fuera de los USA, ¿no indica la prudencia más elemental que antes de ir a hacer guerras fuera habría que reorganizar drásticamente dentro unos servicios de información que aparentemente han sido totalmente ineptos? ¿Cómo se puede justificar el mantenimiento de los responsables?

## ASPECTOS GENERALES DE LOS ACTOS TERRORISTAS DEL 11-S

\* ¿A quién beneficiaron? ¿Dentro de qué estrategia política se insertaron? ¿Quién estaba preparado para aprovechar la sorpresa y darles continuidad, es decir, para beneficiarse de ellos?

\* ¿Cuánta preparación, tiempo, esfuerzo, dinero, personas, vidas de organizadores,...., implicaron? Si los autores hubiesen pertenecido a un grupo terrorista volcado en prepararlos y ejecutarlos, ¿no lo habrían reivindicado decididamente desde el primer momento, por lo menos con la misma decisión con que supuestamente habían preparado y ejecutado las acciones?

\* ¿Por qué no se presentan explicaciones sólidas ni estudios técnicos ni pruebas rigurosas que puedan llevarse a los jueces? ¿Por qué sólo se promueven a través de los medios de comunicación? ¿Cómo es que no hay acciones judiciales contra los supuestos autores y sus protectores y cómplices sino tan sólo medidas legislativas -internas y externas- que afectan a la población en general –interna y externa-, y acciones militares contra los países supuestos protectores de los supuestos actores?

\* ¿A qué se debe que la administración Bush no permita que se forme una Comisión de investigación independiente que investigue qué ocurrió realmente el 11-S, como piden por lo menos una asociación de bomberos y otra de familiares de víctimas, y también algunos congresistas?

\* ¿Por qué la única Comisión parlamentaria que finalmente sí se permite constituir –y que inicialmente fue presidida por Henry Kissinger- es para investigar cómo los servicios secretos no evitaron que se realizase la versión oficial del 11-S, y por lo tanto no puede cuestionar dicha versión oficial sino ratificarla dándola como buena por definición, y quedando así como incuestionable?

\* ¿Podría Spielberg haberlo escenificado todo mejor en sus estudios si le hubiesen encargado

una película con un guión semejante?

\* ¿Por que no ha habido investigación rigurosa alguna ni del FBI (y demás agencias de información) ni del Congreso ni de la prensa ni de nadie que defienda la explicación oficial?

\* ¿Por qué no ha dimitido ni ha sido destituido nadie de los que “fracasaron” el 11-S (políticos, espías, responsables de aviación civil y militar, controladores aéreos, seguridad aeropuertos, etc.)?

\* ¿Significa algo que la inmensa mayoría de testimonios que cuestionan la versión oficial provenga de “gente de la calle”, mientras que la inmensa mayoría de testimonios que respaldar la versión oficial provienen de “personas con responsabilidades de poder”?

\* ¿A qué se debió que se interrumpiese las investigaciones sobre quienes efectuaron especulaciones en bolsa contra compañías aéreas, aseguradoras y otras empresas implicadas?

\* ¿Por qué se olvida que el “terrorismo” físico puede llevar precisiones tales como “terrorismo independentista o de liberación nacional”, “terrorismo de izquierdas”, “terrorismo de derechas”,... y, el más olvidado de todos pero el cualitativamente (y quizás también cuantitativamente) más grave, “terrorismo de Estado”, cuyas actuaciones no son (casi) nunca reivindicadas? ¿Y que, además, esta palabra puede extrapolarse, también con graves consecuencias, refiriéndose al “terrorismo intelectual”, “psicológico”, “emotivo”, “académico”, “mediático”, “económico”, “sanitario”, “de género”, “sexual”...?

#### ALGUNOS HECHOS SILENCIADOS

\* ¿Por qué no se ha vuelto a mencionar...

... las explosiones que oí directamente por radio atribuir a coches bombas, y que varios bomberos y personas desalojadas comentaron haber escuchado en la zona baja de las torres que acababan de abandonar?

... las primeras reivindicaciones hechas a los pocos minutos en nombre del FDLP palestino y luego del Ejército Rojo japonés? La FDLP lo negó desesperadamente al poco rato. Lo del Ejército Rojo no hubo necesidad de negarlo...

... la llamada recibida hacia las 10,05 h. por el Servicio Secreto, responsable de la protección de las altas autoridades norteamericanas, en la que se da a entender que los atacantes conocen los códigos de transmisión y de autenticación de la Casa Blanca y del avión presidencial, el Air Force One? ¿Fue esta la razón de las diez horas que Bush pasó escondiéndose? ¿O quizá negociando?

... el Edificio 7, de 47 pisos, que también se hundió de forma parecida a las Torres -aunque esta vez deshaciéndose de abajo a arriba- a las 17,25 h. (es decir, 7 h. 26 minutos después de que se hundiese la primera torre y 6 h. 56 m. después de la segunda), sin que contra él se estrellase avión alguno? ¿Cómo explicar que desde las 16 h. hubiese policías dando órdenes de no aproximarse al edificio 7 “porque iba a hundirse”, cuando sólo había pocos y pequeños fuegos?

... el Edificio 6, sobre el que aparece una gran nube de humo justo al estrellarse el avión contra la Torre Sur, y en el que luego las fotografías aéreas muestran dos grandes agujeros en su parte interior, aunque las paredes se mantienen incólumes?

... los edificios 4, 5 y 6, que sufrieron grandes e intensos incendios ocasionados por escombros desprendidos de las Torres, incendios muchísimo mayores que los de las Torres y el del edificio 7, pero que sin embargo no se hundieron?

... el dato de que jamás un incendio, por importante que fuese –como el del hotel Meridian Plaza de Philadelphia en 1991, que duró 19 horas y

cuyas llamas se veían a través de casi todas las ventanas de decenas de plantas-, nunca había provocado el hundimiento de un rascacielos?

... la no presentación de los resultados de las tan anunciadas investigaciones que se iban a hacer sobre las especulaciones habidas en bolsa en las semanas anteriores vendiendo acciones de compañías de aviación, de aseguradoras, etc., con el objetivo -se dijo inicialmente- de encontrar los potentados y empresarios cómplices de Ben Laden?

... que también hubo especulaciones contra una tercera compañía aérea, la KLM?

... que estuvieron implicados siete aviones más? ¿Era alguno de estos precisamente de la KLM?  
... que, la mañana del 11-S, la cadena televisiva *ABC* emitió imágenes de un incendio en el anexo de la Casa Blanca llamado “Edificio Eisenhower”, es decir, el Old Executive Office Building?

... que 17 nombres de dominios de Internet claramente premonitorios, estuvieron comprados durante un año y caducaron el 14 de setiembre del 2001 sin ser nunca utilizados, y que, sin embargo, este hecho no fue investigado por el FBI? Los nombres eran los siguientes: *attack-america.com*, *attackonamerica.com*, *attackontwintowers.com*, *august11horror.com*, *august11terror.com*, *horrorinamerica.com*, *horrorinnewyork.com*, *nycterroriststrike.com*, *pearlharbourinmanhattan.com*, *terrorattack2001.com*, *towerofhorror.com*, *tradetowerstrike.com*, *worldtradecenterbombs.com*, *worldtradecenter929.com*, *worldtradetowerstrike.com*, *worldtradetowerattack.com*, *wterroristattack2001.com*?

... y, en último lugar pero no por ello menos importante -porque es definitivo-, también se ha olvidado el sismograma del 11-S grabado por el sismógrafo de la Universidad de Columbia, en el que el impacto de los aviones contra las Torres produce una oscilación de apenas seis milímetros (tres arriba y tres abajo) en la Norte, y de apenas cuatro (dos y dos) milímetros en la Sur, mientras que la oscilación del final del hundimiento de las Torres es de casi trece centímetros en total en la Sur, y de más de diecisiete centímetros en la Norte?

Para terminar, algunas preguntas acerca del NÚMERO DE VÍCTIMAS:

\* Los perpetradores de los ataques, ¿buscaron que hubiese el mayor número de víctimas o, por el contrario, que fuese lo más reducido posible?

\* Ya ha salido que: A) el ataque al Pentágono fue efectuado en el único lugar que estaba en obras; B) los cuatro aviones tenían relativamente pocas plazas efectivamente ocupadas; los datos del vuelo 11 parecen indicar que los organizadores del 11-S compraron plazas a fin de que estuviesen vacías. Pero, además:

\* ¿Por qué no haber programado los choques para un poco después, cuando se hubiesen incorporado más trabajadores, y también abierto las Torres a los turistas?

\* ¿Quién advirtió del ataque dos horas antes a la empresa israeloamericana de mensajería Odigo situada en las propias Torres, quien a su vez se dedicó a reenviar el aviso a través de sus sistemas?

\* En contra de lo generalmente creído, las Torres Gemelas no eran un gran éxito económico, y ésta y otras razones habían hecho plantearse al Ayuntamiento de Nueva York, y a otros organismos relacionados con ellas, la posibilidad de quitarlas. En particular, no todas las oficinas estaban alquiladas. En la Torre Norte, la mayoría de despachos libres estaban situados por encima del piso 90, y el piso 102 estaba medio vacío. En la Sur, estaban por debajo del piso 30. ¿Es casualidad que el choque contra la Norte fuese afectase los pisos 94 a 98? ¿Y que contra la Sur el avión no chocase centralmente sino en un lado, con lo que quedaron parte de los ascensores funcionando y parte de las escaleras utilizables, pudiendo así escapar muchas personas?

\* ¿Puede ser que la explicación de que se hundiese primero la Torre Sur sea porque se había vaciado más rápida y fácilmente que la Norte, por lo que su colapso produciría menos víctimas?

\* ¿Por qué se fue reduciendo la cifra de muertos hasta dejarla oficialmente en casi tres mil, incluidos los viajeros de los aviones, cuando el alcalde Giuliani había encargado 30.000 mortajas?

## UNA CONCLUSIÓN

El “Eje del Bien” que realmente organizó el 11-S es realmente bueno. Y ello por lo menos por dos razones:

- 1.- porque actuaron de manera que se redujese al mínimo posible el número de víctimas de su espectacular acción de guerra psicológica destinada a cambiar el rumbo del mundo. Y,
- 2.- porque a partir de su buena acción pueden ya lanzarse a combatir apocalípticamente a los componentes del “Eje del Mal”, que esos sí son malos de solemnidad.

Sólo falta localizar a los componentes de este “Eje del Bien” a fin de poderles agradecer como se merecen sus denodados esfuerzos...

**Lluís Botinas i Montell**

lluisbotinas@yahoo.es

**Barcelona, 8 de marzo del 2003**

**LAS PREGUNTAS Y LOS DATOS AQUÍ APARECIDOS SON ALGUNOS DE LOS CONTENIDOS EN LAS SIGUIENTES FUENTES (y si alguien tiene más fuentes interesantes, que me las pase, por favor):**

\* “La gran impostura. Ningún avión se estrelló en el Pentágono”, Thierry Meyssan, La esfera de los libros Madrid, mayo 2002. Traducido del libro francés titulado “Effroyable imposture”. Segunda parte, no traducida, rebatiendo las pocas críticas recibidas: “Pentagate” (se puede bajar gratuitamente -en francés- de <http://effroyable-imposture.net>)

\* “La gran mentira. ¿Y si Bin Laden no fuera culpable? La conspiración del petróleo”, León Klein, PYRE, Barcelona, abril 2002.

\* “Painful Questions: An Analysis of the September 11th Attack”, Eric Hufschmid, setiembre 2002 (se puede encargar en <http://www.dpgear.com>, de donde se puede bajar gratuitamente una versión anterior -de todas formas, interesante- de los dos primeros capítulos)

\* Páginas web: <http://effroyable-imposture.net>, <http://reseauvoltaire.net>, <http://dpgear.com>, <http://www.rense.com>, <http://konformist.com>, <http://www.whatreallyhappened.com>, <http://emperors-clothes.com>, <http://www.americanfreepress.net>, <http://www.public-action.com>,...

**PD: Por favor, me interesaría mucho conseguir una copia de la grabación de las varias horas emitidas ininterrumpidamente por todas las TV pasando numerosas veces choques y hundimientos.**